



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ АРБИТРАЖНОГО СУ-
ДА ПЕРМСКОГО КРАЯ В Г. КУДЫМКАРЕ
ул. Лихачева, 45, Кудымкар, 619000, www.perm.arbitr.ru
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Кудымкар
03 марта 2025 года

Дело № А50П-425/2024

Резолютивная часть решения оглашена 18 февраля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2025 года

Арбитражный суд в составе судьи Данилова Андрея Анатольевича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Борейковой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференции исковое заявление Общество с ограниченной ответственностью "Экоресурс" (Россия 619200, с. Юрла, Юрлинский район, Пермский край, ул. Свердлова д. 2/1, эт.1, оф. 1, ИНН 5981010415, ОГРН 12259000144381225900014438)

к Ответчику - Общество с ограниченной ответственностью "Сема" (Россия 414024, г. Астрахань, Астраханская область, ул. Генерала Епишева д. 20 Д, ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592)

о взыскании 31 108 365,00 руб. основного долга
и встречное исковое заявление ООО «Сема»
к ООО «Экоресурс»

о признании сделки недействительной
третьи лица: Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу (ОГРН 1025203023383, ИНН 5260110043, 603000, г. Нижний Новгород, площадь Максима Горького, 6)

- Гасанов Эльчин Халил оглы 21.11.1969 года рождения, гражданин республики Азербайджан, имеющий вид на жительство иностранного гражданина серии 83 № 0594612 от 19.10.2022, зарегистрированного по месту жительства: г. Москва, Ленинский проспект, д. 111 корп.1, кв. 112,

- Гасанов Рахман Бахлул-оглы, паспорт 1214 № 544476 выдан 15.06.2014 ОУФМС России по Астраханской области в Советском районе г. Астрахани, состоит на регистрационном учете по адресу: г. Астрахань, ул. Сен-Симона, д. 42 корп. 3, кв. 8.

- Прокуратура Пермского края

при участии в судебном заседании:

от истца: Колчанов К.И. – представитель по доверенности, доверенность в деле;

от ответчика: Цыганова Т.Б. – доверенность в деле;

от третьих лиц: Пеньков Н.Н. – доверенность в деле.

От Прокуратуры – Щербинин И.В.

Общество с ограниченной ответственностью «Экоресурс» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Сема» о взыскании 31108365 рублей за задолженность по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года.

В судебном заседании представитель Истца поддержал заявленные исковые требования, пояснил суду, что Истцом в адрес Ответчика по универсальному передаточному документу № 1 от 03.11.2022 (далее - УПД): пиломатериал обрезной породы Ель в количестве 2 256, 485 куб.м. стоимостью 20 308 365 рублей, пиломатериал обрезной породы Сосна в количестве 450 куб.м. стоимостью 4 050 000 рублей, пиломатериал обрезной породы Пихта в количестве 750 куб.м. стоимостью 6 750 000 рублей.

Общий объем поставленного Ответчику пиломатериала составил 3 456, 485 куб.м., общей стоимостью 31 108 365 рублей.

Поскольку срок оплаты поставленного товара сторонами в Договоре поставки не согласован, то Истец 06.06.2023 направил в адрес Ответчика требование по оплате задолженности в разумный срок не позднее 19.06.2023.

Требование было получено Ответчиком 09.06.2023, но соответствующие денежные средства не были перечислены на счет Истца.

Истец направил 26.06.2023 в адрес Ответчика претензию и в соответствии с п. 9.2. Договора поставки он предложил Ответчику в течение тридцати рабочих дней с момента ее получения перечислить по банковским реквизитам Истца (указанным в Договоре поставки) оплату стоимости поставленных пиломатериалов в размере 31 108 365 рублей.

Претензия была получена Ответчиком 29.06.2023, однако также осталась без удовлетворения, в связи с чем, Истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Просил взыскать с Ответчика задолженность за поставленный пиломатериал в размере 31108365 рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, по основаниям, изложенным в отзыве на иск, пояснила суду, что 12.09.2024 от Hasanov Elchin (Гасанов Эльчин Халил оглы) в адрес ООО «СЕМА» поступило требование об уплате денежных средств по договору уступки права требования (цессии) № 1 от 18.11.2022 и в обоснование предъявленного требования представлены документы, из которых следует, что по договору уступки права требования долга № 11/1 от 15.11.2022, заключенному между ООО «ЭКОРесурс» (далее Цедент) и Гасановым Рахманом Бахлуллолы (далее Цессионарий), Цедент уступил, а Цессионарий принял право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «СЕМА» ОГРН 1173025005592, ИНН 3025031165 (далее-Должник) за пиломатериал по догово-

вору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 г. на общую сумму задолженности в размере 31 108 385 рублей 00 копеек (Тридцать один миллион сто восемь тысяч триста восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

В последующем, по договору уступки права требования (цессии) № 1 от 18.11.2022, заключенному между Гасановым Рахманом Бахлул-оглы (далее Цедент) и HASANOV ELCHIN (далее Цессионарий), Цедент уступил, а Цессионарий принял право требования к Обществу с ограниченной ответственностью «СЕМА» ОГРН 1173025005592, ИНН 3025031165 (далее Должник) за пиломатериал по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 на общую сумму задолженности в размере 31 108 385 рублей 00 копеек (Тридцать один миллион сто восемь тысяч триста восемьдесят пять) рублей 00 копеек согласно Договору уступки права требования долга № 11/1 от 15.11.2022

При этом, новым кредитором Hasanov Elchin (Гасанов Эльчин Халил оглы) предъявлены оригиналы документов, по которым ООО «ЭКОРесурс» переуступило право требования по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 Гасанову Р.Б.О., достоверность которых не вызывает сомнения у ООО «СЕМА».

В связи с чем, заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Встречные исковые требования поддержала, пояснила суду, что 28.09.2021 ООО «Сема» (далее - Продавец) заключило контракт № 01/09 с компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран) (далее - Покупатель), на поставку сельскохозяйственной продукции.

В последующем, 08.08.2022 между «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (далее - Доверитель) и ООО «Сема» (далее - Поверенный) был заключен договор поручения, по условиям которого Доверитель поручает, а Поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридические действия:

-заключить договора поставки пиломатериала по предварительно согласованным с Доверителем ценам на пиломатериал, с ООО «Форест» ИНН 5906172520, РФ и ООО «Экоресурс» ИНН 5981010415, РФ, для последующего экспорта пиломатериала в ИР ИРАН по контракту № 01/09 от 28.09.2021 г., заключенному между ООО «СЕМА», РФ и «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, выполнять любые другие действия, необходимые для выполнения обязанностей по настоящему договору.

Поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями Доверителя. Указания Доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Права и обязанности по сделкам, совершенным Поверенным, возникают непосредственно у Доверителя.

Приобретенный пиломатериал у ООО «ЭКОРесурс» приобретался не для ООО «Сема», а для «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, что нашло свое отражение в ведомости банковского контроля и Отчетах По-

веренного об исполнении поручения согласно заключенному договору поручения от 08.08.2022.

Таким образом, заключая договор с ООО «ЭКОРесурс», ООО «Сема» выступало агентом от имени и за счет Принципала «KALAN SHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран), который по своей сути и является Покупателем пиломатериала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Истец считает, что между сторонами возникли отношения, связанные с заключением агентского договора от имени и за счет «KALAN SHOOB MANDEGAR ARAS Co», о чем было достоверно известно ответчику.

Поведение сторон до и после заключения договора свидетельствуют о направленности воли обеих сторон на совершение сделки, отличной от заключенной, исполнении обязательств по агентскому договору в интересах Принципала, и к отношениям сторон должны применяться нормы гражданского кодекса Российской Федерации об агентском договоре.

Просила признать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «ЭКОРесурс» и ООО «Сема» недействительной в части указания ООО «Сема» как покупателя - притворной сделкой.

Представитель ответчика по встречному иску требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица - Гасанова Эльчина Халил оглы поддержал доводы изложенные в пояснениях, просил в удовлетворении исковых требований по первоначальному и встречному искам отказать.

Представитель Гасанова Рахмана Бахлул-оглы в судебном заседании поддержал позицию изложенную в пояснениях по делу.

Представитель Прокуратуры Пермского края поддержал позицию, изложенную в отзыве на иск.

Выслушав позицию представителей сторон, исследовав представленные сторонами в дело доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Во исполнение заключенного между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» договора поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года ООО «Экоресурс» передано по универсальному передаточному документу № 1 от 03.11.2022 (далее - УПД): пиломатериал обрезной породы Ель в количестве 2 256, 485 куб.м. стоимостью 20 308 365 рублей, пиломатериал обрезной породы Сосна в количестве 450 куб.м. стоимостью 4 050 000 рублей, пиломатериал обрезной породы Пихта в количестве 750 куб.м. стоимостью 6 750 000 рублей.

Общий объем поставленного Ответчику пиломатериала составил 3 456, 485 куб.м., общей стоимостью 31 108 365 рублей.

Факт поставки пиломатериала установлен в ходе рассмотрения дела, подтверждается представленными в дело доказательствами и представителями сторон не оспаривается.

06 июня 2023 Истец направил в адрес Ответчика требование по оплате задолженности в срок не позднее 19.06.2023.

Требование было получено Ответчиком 09.06.2023, однако претензия не исполнена, денежные средства не перечислены.

26 июня 2023 года Истцом в адрес Ответчика была повторно направлена претензия с требованием об оплате задолженности за поставленный пиломатериал.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения ООО «Экоресурс» с исковым заявлением в арбитражный суд.

Возражая против удовлетворения иска, ООО «Сема» указывает, что право требования к обществу по оплате полученного от Истца пиломатериала по Договору поставки стоимостью 31 108 365 рублей, на основании договора уступки права требования (цессии) № 11/1 от 15.11.2022 года перешло к Гасанову Рахману Бахлул-оглы по договору уступки права требования долга № 11/1 от 15.11.2022, а в дальнейшем на основании договора уступки права требования № 1 от 18.11.2022 года к Хасанову Эльчину (гражданину Азербайджанской Республики).

Указывает, что 12.09.2024 от Hasanov Elchin (Гасанов Эльчин Халил оглы) в адрес ООО «СЕМА» поступило требование об уплате денежных средств по договору уступки права требования (цессии) № 1 от 18.11.2022 и в обоснование предъявленного требования представлены вышеуказанные документы.

В судебном заседании установлено, что спорный договор уступки права требования от имени ООО «Экоресурс» были подписаны Селивановой Мариной Владимировной.

Допрошенная в качестве свидетеля Мелентьева М.В. (ранее Селиванова М.В.) пояснила суду, что в 2022, 2023 году оказывала бухгалтерские услуги ряду обществ, в том числе, и ООО «Экоресурс».

По просьбе Хасанова Эльчина Халил оглы и Джумагалиевой Гульнары Бахтовны, которая представилась бухгалтером Ответчика ею были подписаны договор уступки права требования, а так же квитанции к ПКО от имени ООО «Экоресурс».

Директора общества – Шайхутдинова С.В. в известность о подписании договора уступки права требования от имени ООО «Экоресурс» не ставила и ему не сообщала.

Доводы представителей ООО «Сема» и Хасанова Э.Х. о том, что полномочия Селивановой М.В. явствовало из обстановки (все документы подписаны лицом, имеющим доступ к печати Истца, в отсутствие доказательств совершения неправомерных действий в отношении печати Истца, что по мнению ответчика свидетельствует об одобрении сделки Истцом) арбитражный суд считает необоснованными.

При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях

кредитора или должника осуществить спорную сделку. Формальное составление документов об исполнении сделки не исключает ее мнимость (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Пунктом 1 ст. 183 ГК РФ установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Указанная норма применяется, когда сделка совершена представителем (ст. 182 ГК РФ), не имеющим соответствующих полномочий.

Так, в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали.

В соответствии с пунктом 3.25 постановления Госстандарта России от 03.03.2003 N 65-ст "О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации" оттиск печати заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подлинной подписи.

Юридическое значение круглой печати заключается в удостоверении ее оттиском подлинности подписи лица, уполномоченного представлять организацию во внешних отношениях, а также того факта, что соответствующий документ исходит от юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота.

Учитывая, что подпись в договоре цессии, квитанции к ПКО, акте приема-передачи документов к договору уступки права требования, сделана лицом, не имеющим права подписывать документы от имени ООО «Экорекурс», наличие оттисков печатей не свидетельствует о действительности отношений между сторонами договора.

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 57 при оценке обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующим

щей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Доказательств, подтверждающих одобрение сделки лицами, которые на момент совершения сделки имели такое право в материалы дела не представлено.

Кроме того, суд принимает во внимание, что договор цессии заключен на нестандартных условиях и при не характерных обстоятельствах для подобного рода сделок. Так цена договора цессии определена с дисконтом 99,99% от стоимости прав требования.

По мнению суда в данном случае экономическая целесообразность для сторон в заключении договора цессии и разумные мотивы ее совершения отсутствуют. Доказательств опровергающих выводы суда сторонами в дело не представлено.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «Экоресурс», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года в сумме 31108365 рублей, а так же в порядке, установленном статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 178542 рубля.

По встречным исковым требованиям, арбитражный суд установил, что 23 июля 2024 года Общество с ограниченной ответственностью "Сема" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением № б/н к Обществу с ограниченной ответственностью "Экоресурс" о признании сделки недействительной, а именно просили признать договор поставки №3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» в части указания ООО «Сема» как покупателя недействительной притворной сделкой и применить к прикрываемой сделке правила, правила предусмотренные для агентского договора, а именно считать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» как агента от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Как следует из искового заявления, 28.09.2021 ООО «Сема» (далее - Продавец) заключило контракт № 01/09 с компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран) (далее -Покупатель), на поставку сельскохозяйственной продукции.

В последующем, 08.08.2022 между «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (далее – Доверитель) и ООО «Сема» (далее – Поверенный) был заключен договор поручения, по условиям которого Доверитель поручает, а Поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридические действия:

- заключить договора поставки пиломатериала по предварительно согласованным с Доверителем ценам на пиломатериал, с ООО «Форест» ИНН 5906172520, РФ и ООО «Экоресурс» ИНН 5981010415, РФ, для последующего экспорта пиломатериала в ИР ИРАН по контракту № 01/09 от 28.09.2021

г., заключенному между ООО «СЕМА», РФ и «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, выполнять любые другие действия, необходимые для выполнения обязанностей по настоящему договору.

По мнению ООО «Сема» приобретенный пиломатериал у ООО «Экоресурс» приобретался не для ООО «Сема», а для «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, что нашло свое отражение в ведомости банковского контроля и Отчетах Поверенного об исполнении поручения согласно заключенному договору поручения от 08.08.2022.

Таким образом, заключая договор с ООО «Экоресурс», ООО «Сема» выступало агентом от имени и за счет Принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран), который по своей сути и является Покупателем пиломатериала.

ООО «Сема» считает, что между сторонами возникли отношения, связанные с заключением агентского договора от имени и за счет «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», о чем было достоверно известно ответчику.

Поведение сторон до и после заключения договора свидетельствуют о направленности воли обеих сторон на совершение сделки, отличной от заключенной, исполнении обязательств по агентскому договору в интересах Принципала, и к отношениям сторон должны применяться нормы гражданского кодекса Российской Федерации об агентском договоре.

Просили признать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» недействительной в части указания ООО «Сема» как покупателя - притворной сделкой.

Применить к прикрываемой сделке правила, предусмотренные для агентского договора, а именно считать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «ЭКОРесурс» и ООО «Сема» как агента от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

В силу пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно пункту 2 статьи 308 ГК РФ, если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) в соответствии с пунктом 3 статьи 308 ГК РФ.

Судом установлено, что договор поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года заключен между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема», а следовательно в силу пункта 3 статьи 308 ГК РФ заключенный между ООО «Сема» и компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» договор поручения от 08.08.2022 года не порождает обязанностей у «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» пред ООО «Экоресурс» по оплате договора поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года как и право требования оплаты договора поставки ООО «Экоресурс» у компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Руководствуясь статьями 168-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Экоресурс» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сема" Россия (ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экоресурс" (ИНН 5981010415, ОГРН 1225900014438) задолженность по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года в сумме 31108365 рублей, а так же расходы по уплате государственной пошлины 178542 рубля.

Встречные иски ООО «Сема» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

А.А. Данилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.04.2024 0:12:07
Кому выдана Данилов Андрей Анатольевич